**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№33/25-18 от 16 декабря 2020г.**

**О дисциплинарном производстве №39-10/20 в отношении адвоката**

**Р.О.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии заявителя, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство №39-10/20,

**УСТАНОВИЛ:**

13.10.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Б.А.С. в отношении адвоката Р.О.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: не исполнил поручение, предусмотренное соглашением, а именно не составил жалобы в Роспотребнадзор и налоговую инспекцию; составил претензию в адрес ООО «…..», не обосновав размер расходов и не приложив финансовые документы в подтверждение размера расходов доверителя; не выработал правовую позицию по делу.

13.10.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

20.10.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии №2961 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом были представлены письменные объяснения, в которых он возражал против жалобы.

27.10.2020г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

27.10.2020г. адвокат в заседании квалификационной комиссии участвовал, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

27.10.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката Р.О.В. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.2 ст.5, п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем Б.А.С., которое выразилось в том, что адвокат включил в предмет договора от 08.06.2020 г. № 142/20 некорректные положения, вводящие в заблуждение доверителя, об обязанности адвоката совершить в интересах доверителя процессуальные действия и подготовить процессуальные документы; отказался исполнять принятое на себя поручение об оказании юридической помощи доверителю в полном объеме.

Заявитель в заседании Совета участвовала посредством видеоконференцсвязи, выразила устное согласие с заключением.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Квалификационной комиссией правильно установлено, что буквальное толкование формулировок заключённого с заявителем соглашения об оказании юридической помощи давало основание доверителю ожидать, что адвокат принял на себя обязательства по разработке позиции по гражданскому делу в суде по иску, вытекающему из спорных правоотношений доверителя с медицинской организацией.

Квалификационной комиссией сделан правильный вывод о том, что адвокат отказался исполнять принятое поручение в объёме, вытекающем из буквального толкования условий предложенного им самим договора.

По мнению Совета, заявляемым адвокатом уровнем квалификации безусловно охватывается способность предложить доверителю (априорно менее профессиональной стороне) корректные условия заключаемого соглашения, в противном случае риск возникновения недоразумений относительно объёма ожидаемой юридической помощи несёт адвокат.

Доверителем не представлено бесспорных доказательств того, что действия адвоката (подготовка проекта договора, коммуникация с доверителем или объяснения в рамках дисциплинарного производства) связаны с состоянием алкогольного опьянения адвоката.

Адвокату Р.О.В. рекомендуется обратить внимание на обязанность поддерживать надлежащий уровень квалификации, вытекающую из пп.3) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», в частности, в отношении оформления и последующего исполнения заключаемых соглашений об оказании юридической помощи.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.2 ст.5, п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем Б.А.С., которое выразилось в том, что адвокат включил в предмет договора от 08.06.2020 г. № 142/20 некорректные положения, вводящие в заблуждение доверителя, об обязанности адвоката совершить в интересах доверителя процессуальные действия и подготовить процессуальные документы; отказался исполнять принятое на себя поручение об оказании юридической помощи доверителю в полном объеме.

2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката Р.О.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент Галоганов А.П.